



HOVEDINNLEGG – SAK 20-027402SIV-HRET

ØYSTEIN HOLE

ADVOKAT LORNTS N NAGELHUS

1. INNLEDNING

1.1 Innledning

Tre hovedspørsmål:

- * Kommer Luganokonvensjonen artikkel 9 til anvendelse?
- * Hvis ikke, kan verneting likevel utledes av tvl. § 4-3?
- * Må norske domstoler anvende danske konkursregler?, og fører danske konkursregler til at søksmålet må avvises?

1.2 Faktisk bakgrunn for saken

Journalnotat Haukeland sykehus, 12.10.2007

FU 1

- * Øystein Hole falt fra en høyde på 5-8 meter ned på tunnelgulvet av grus/pukk

Alpha Insurance v. advokat Andersen-Gott avviste erstatningskravet 5.2.2018

FU 38

Stevning tatt ut 26.06.2018

FU 40

1.3 Lagmannsrettens konklusjon på hovedspørsmålene var at saken kunne fremmes for Bergen tingrett

1.4 Om ulike grader av anerkjennelse av hindringsvirkninger ved grenseoverskridende insolvensbehandling (internasjonal konkurs)

1.5 Presisering av problemstillingen

1.6 Hovedhensyn

To hovedhensyn:

1. Hensynet til likebehandling

- * Gir forutsigbarhet
- * Fremmer næringsvirksomhet på tvers av landegrensene

2. Hensynet til rettssikkerhet

- * Sikrer effektiv domstolsbehandling for kreditorer
- * Lovvalg og verneting blir sammenfallende for vurderingen av krav eksistens og innhold
- * Mer kostnadseffektiv prosess for å avgjøre eksistensen av krav i grenseoverskridende tilfeller

Lagmannsrettens dom, s. 176, nest siste avsn

FU 176

[Erik Møse, «Menneskerettigheter», 2002, s. 313 -317]

JU 908 flg

1.7 Om det videre opplegget

2. HOVEDREGELENE OM SÆRLIGE VERNETING TILSIER AT SAKEN SKAL FREMMES

2.1 Rettslig plassering av Luganokonvensjonen

Tvisteloven § 4-8 (Luganokonvensjonen gjelder som lov) JU 11

Tvisteloven § 1-2 (Luganokonvensjonen har forrang) JU 8

[RT-2012-57 avsn. 18] JTU 44

- * Luganokonvensjonens regler er avgjørende for vernettinget innenfor konvensjonens virkeområde]

[Skoghøy, Tvisteløsning, 2010, s. 53 flg] JU 930

Luganokonvensjonen art. 9.1, b JU 178

Tilsvarende tvisteloven § 4-5 (9) JU 10

- * Fastsetter særlig vernetting i forsikringsaker av hensyn til skadelidte utfra maktforholdet

Luganokonvensjonen art. 1, nr. 2 bokstav b JU 175

2.2 Den legislative begrunnelsen for Brusselordningen/Luganokonvensjonen tilsier at saken fremmes for Bergen tingrett

HR-2017-1297 Bergen Bunkers avsn. 37 JU 331

- * EU-domstolens avgjørelser er en tungtveiende rettskilde

Prop 88 L (2015-2016) s. 36

- * Rekkevidden av konkursunntaket bør i første rekke fastsettes av EU-domstolen JU 56

[Lagmannsrettens avgjørelse s. 7, 3. avsn.] FU 168

Brusselordningen 1215/2012 JU 249

Fortalen punkt 3	JU 249
* Forenkling av domstoladgangen skal bidra til å nå EUs mål	
Fortalen punkt 14 (beskyttelse av forbrukere)	JU 251
Fortalen punkt 18 (beskyttelse av svake part i forsikringsforhold)	JU 251
[Roma I forordningen (EF 593/2008) art. 7 nr. 4 (norsk rett skal anvendes på spørsmålene i hovedsaken)]	JU 262
[Forsikringslovvalgsloven § 6 (norsk yrkesskadeforsikringslov må anvendes)]	JU 16
Hensyn som realiseres ved at saken fremmes i Norge:	
* Effektiv domstolsadgang	
* Sammenfall lovvalg og jurisdiksjon	
* Realisering av regler og hensyn (norsk lovgiver har sluttet seg til for å beskytte den svake part m.v.	
3. KONKURSUNNTAKET FÅR IKKE ANVENDELSE PÅ ØYSTEIN HOLES KRAV (FØRSTE HOVEDSPØRSMÅL)	
3.1 Luganokonvensjonen artikkel 1	
Luganokonvensjonen art 1 (gjelder sivile og kommersielle saker)	JU 175
Luganokonvensjonen art. 1 nr. 2, b (konkursunntaket)	JU 175
3.2 Lagmannsretten fant at hovedsaken etter sin art hadde ingen forbindelse med konkurs overhodet	
Lagmannsretten sa: Gulating lagmannsretts kjennelse, s.8, 5. avsn.	FU 169
* Øystein Holes krav har ingen forbindelse med konkurs overhodet	

3.3 Tilnærmingen i EU-retten - saker om et kravts størrelse eller eksistens faller utenfor konkursunntaket

3.3.1 Konkursforordningens fortale og Virgos/Schmit-rapporten som ble utarbeidet før konkursforordningen

Konkursforordningen (EU) 2015/848 JU 266

- * Konkursforordningen og Brusselfordningen skal være komplementære slik at «tomrom» unngås

C-47/18 Riel, avsn. 33

- * Brussel- og konkursforordningen skal fortolkes på en slik måte at tomrom og overlapp unngås

[Andenæs-utredningen, 2010 s. 30] JU 694

- * Virgos/Schmit-rapporten er gitt sentral betydning av EU-domstolen ved fortolkning av konkursforordningen JU 694

Virgos/Schmit-rapporten pkt. 196 sml pkt. 194 JU 1077

- * saker om eksistensen eller størrelsen til krav faller utenfor konkursforordningen

Konkursforordningen (EU) 2015/848 fortalen pkt. 35 (rekkevidden av forordningen og dermed Luganokonvensjonen) JU 269

- * Saker om oppfyllelse av en kontrakt inngått forut for konkurs er ikke en direkte følge av konkursen

3.3.2 Praksis fra EU-domstolen: Gjentar skillet mellom konkurstypiske saker og saker som er av alminnelig sivilrettslig karakter

[Gourdain og Nadler, C-133/78 (skillet mellom konkurstypiske saker og saker som bygger på alminnelig sivilrettsrettslige regler uttrykkes)] JU 459

Nickel og Goldner, C-157/13, avsn. 27 (om skillet mellom konkursforordningen og Brusselfordningen) JTU 88

- * Skal undersøke søksmålets rettsgrunnlag

- * Om kravet bygger på alminnelig formuesrettslig grunnlag eller og det springer ut at unntaksbestemmelser som er særlige i konkurs
- * Må identifisere rettsområdet/-grunnlaget for kravet
- * Dersom søksmålet springer ut av alminnelige sivil eller kommersielle rettsregler, faller søksmålet utenfor konkursforordningen

Riel, C-47/18 avsn. 34 jf. 33 og 36 (konkursunntakets rekkevidde)

JU 444

- * Konkursforordningen får kun anvendelse der søksmålet springer direkte ut av lovgivningen om insolvensbehandling og ...
- * har snever forbindelse til insolvensbehandlingen
- * Betydning i denne saken: Hvorvidt konkursunntaket og konkursforordningen får anvendelse avhenger av rettsgrunnlaget for søksmålet

Riel C-47/18 avsn. 25

JU 442

- * Påstand om anerkjennelse av en fordring med bestemt beløp

Riel C-47/18 avsn. 37 jf. avsn. 10

JU 444/440

- * Ikke mulig å anlegge et slikt søksmål utenfor konkurstilfellet

3.3.3 *Rettssetningene fra EU-domstolen oppsummeres i juridisk teori*

Langkjær, «De danske domstoles internationale kompetence på det konkursretlige område – i lyset af EU's insolvensforordning», 2019, s.237 (om rekkevidden av konkursunntaket)

JU 827

- * Søksmål som ikke i det vesentlige har insolvensrettslig karakter faller inn under domsforordningen (I Norge; Lugano)

[Line Herman Langkjær s.235 flg., 2019

- * En sak er konkurstypisk når saken springer ut av konkursen og har snever forbindelse med denne]

JU 825

Delkonklusjon: Saken for Bergen tingrett bygger på sivilrettslig grunnlag og faller inn under Luganokonvensjonen

3.3.4 Oppsummering av rettstilstanden i EU

Oppsummering: Konkursunntaket får anvendelse når et søksmål;

- * springer ut av konkursen *og*
- * har snever forbindelse med denne, typisk slik at det ikke kunne vært reist utenfor konkurs, *typisk*
- * bygger på typisk konkursrettslige regler.
- * Vernetings for søksmål på grunnlag av sivilrettslige regler utpekes av Luganokonvensjonen

Betydning i denne saken: Søksmålet omfattes ikke av konkursunntaket. Luganokonvensjonens vernetingsregler får anvendelse og utpeker norsk vernetingsregler.

- * Konsekvens: Oppnår sammenfall av vernetingsregler og lovvalg

3.4 Norsk rett er i samsvar med EU-rettens utgangspunkter

Prop 88 L side 47, 2. avsn.

JU 67

- * Konkursforordningen regulerer kun lovvalget for de insolvensrettslige spørsmålene
- * Søksmål om eksistens eller størrelsen av kravet fattes prejudisielt og faller utenfor konkursforordningen

[Andenæs 2010, «Norsk internasjonal insolvens» s. 37 (om rekkevidden av konkursforordningen // domsforordningen)]

JU 700

3.5 Høyesteretts praksis gjentar rettssetningene fra EU-domstolen

HR-2017-1297 Bergen Bunkers avsn. 44

JU 332

- * Konkursunntaket er begrenset til konkurstypiske spørsmål

HR-2017-1297 avsn. 59

JU 334

- * Spørsmål om boet er ansvarlig for et krav som ikke er foranlediget av konkursen har ikke sammenheng med insolvensbehandlingen

Oppsummering: Det sentrale er om et søksmål:

- * Springer ut av konkursen
- * Har snever forbindelse med konkursen, typisk slik at det ikke kunne vært anlagt utenfor konkurstilfellene
- * Bygger på konkursrettslige regler

Høyesterett legger til grunn de samme rettssetningene som følger av EU-domstolens praksis

3.6 Oppsummering

Øystein Holes krav bygger på et sivilrettslig grunnlag og er uten sammenheng med at det ble åpnet konkurs i Alpha Insurance.

De samme formuleringene går igjen i norsk, dansk og EU-rett og er fulgt opp av Høyesterett

- * Prop 88 L: Spørsmål om et kravs eksistens eller størrelse faller utenfor konkursunntaket
- * HR-2017-1297: Søksmål om boets ansvar for et krav som ikke er foranlediget av konkursen faller utenfor konkursunntaket
- * Virgos/Schmit: Spørsmål om et kravs eksistens eller størrelse faller utenfor konkursunntaket
- * EU-domstolen: Spørsmål om et kravs eksistens eller størrelse faller utenfor konkursunntaket
- * Konklusjon: Øystein Holes krav bygger på sivilrettslig grunnlag – yrkesskadeforsikringsloven

– og faller utenfor konkursunntaket.
Luganokonvensjonens alminnelige regler får
anvendelse og utpeker norsk verneting.

4. GRUNNLAGET FOR KRAVET ER OGSÅ AVGJØRENDE NÅR DET ER BOET SOM SAKSØKES

4.1 Høyesteretts avgjørelse i Bergen Bunkers må forstås slik at det ikke skilles mellom situasjoner der boet saksøker eller blir saksøkt

HR-2017-1297 avsn. 59

JU 334

* Høyesterett skiller mellom krav i insolvens-
sammenheng og krav boet er ansvarlig for som
ikke er foranlediget av konkursen

4.2 Den prosessuelle sammenhengen søksmålet inngår i er ikke relevant – kriteriene er generelle og gjelder begge veier

C-294/02 AMI semiconductor avsn. 69

JU 499

4.2.1 Konkursforordningens fortale skiller ut saker om forpliktelsene etter en kontrakt inngått før konkurs

Konkursforordningen (EU) 2015/848, fortalen avsn. 35

JU 269

* Saker vedrørende kontrakt inngått før konkurs
faller utenfor konkursforordningen

[Langkjær 2019, se. 823-824

JU 823]

4.2.2 EU-domstolens praksis bekrefter skillet oppstilt i fortalen avsnitt 35

C-292/08 German Graphics avsn. 21

JU 466

* EU-domstolen anlegger en generell tilnærming

C-292/08 German Graphics avsn. 23 (om fortolkningen
av "civil- og handelsrettslig område»)

JU 466

- * Brusselordningen (og da også Luganokonvensjonen) skal ha et bredt anvendelsesområdet

C-292/08 German Graphics avsn. 2 (om fortolkningen av «civil- og handelsrettslig område») JU 466

C-292/08 German Graphics avsn. 25 JU 466

- * Konkursunntaket bør fortolkes snevert

Uttalelsene fra German Graphics er fulgt opp i:

[C-157/13 Nickel og Goldner avsn. 22] JTU 88

[C-469-13 Nortel Networks, avsn. 27] JU 573

[C-649/16 Valach avsn. 25] JU 583

[C-641/16 Tünkers France avsn. 18] JU 565

C-292/08 German Graphics avsn. 33 jf. avsn. 11 og 34 JU 467

- * At boet var saksøkt i tvisten er ikke nok til å betegne tvisten som konkurstypisk

C-157/13 Nickel og Goeldner, avsn. 27 JTU 88

- * Søksmålets prosessuelle sammenheng er ikke relevant

- * Det avgjørende for klassifiseringen «konkurstypisk» eller ikke, er søksmålets rettsgrunnlag

Delkonklusjon: Klassifiseringen av en tvist avhenger av kravets rettsgrunnlag og er uavhengig av om boet saksøker eller blir saksøkt

4.2.3 *Rettssetningene fra EU-domstolen legges til grunn i juridisk teori*

Line Herman Langkjær, 2019 s. 230-231 (om nasjonal lovgivning innvirker på sontringen) JU 820

- * Nasjonal insolvensrett skal ikke innvirke på vurderingen av konkursunntakets rekkevidde

4.2.4 Oppsummering

Oppsummering:

- * Tvisten oppstod før konkurs og er uavhengig av konkursen
- * Grunnlaget for kravet er sivilrettslig
- * At boet er saksøkt har ikke betydning for vurderingen etter Luganokonvensjonen
- * Hensynet til Øystein Holes rettssikkerhet er like relevant uavhengig av hvem som saksøker eller blir saksøkt

Konklusjon: Konkursunntaket får ikke anvendelse på søksmålet anlagt av Øystein Hole

5. **SAKEN HAR UANSETT TILKNYTNING TIL NORGE OG VERNETING KAN UTLEDES ETTER TVISTELOVEN § 4-3 (ANDRE HOVEDSPØRSMÅL)**

5.1 **Konkursunntaket bestemmer ikke vernetingsregler innenfor konkursunntakets virkeområde**

Luganokonvensjonen art. 1 nr. 2 b JU 175

- * Ordlyden fastslår at konvensjonen ikke gjelder

Prop 88 L (2015-2016) s. 35-36 JU 56

- * Rettstilstanden er tvilsom
- * Ønskelig med lovregulering

HR-2017-1297-A Bergen Bunkers avsn. 67 JU 335

- * Konkursunntaket er ikke en selvstendig jurisdiksjonsregel
- * Det må undersøkes om saken har tilstrekkelig tilknytning til konkursstaten

Line Herman Langkjær, 2019, s. 423 JU 840

- * Luganokonvensjonens vernetingsregler kan resultere i at søksmål kan anlegges mot dansk konkursbo i annen medlemsstat

Delkonklusjon: Konkursunntaket, Luganokonvensjonen
artikkel 1, nr. 2, b utpeker ikke vernetting

5.2 Vernetting kan utledes fra tvisteloven § 4-3

Tvisteloven § 4-3 JU 9

Tvisteloven § 4-5 (9) JU 10

Skoghøy, «Tvisteløsning» 3. utg. s. 310 JU 928

- * Konkurskyldneren (Alpha Insurance) fortsetter som part etter at boet er trukket inn

Tvisteloven § 4-5 (3) JU 10

Forhold som taler for tilknytning til Norge:

- * Tvisten avgjøres etter norsk rett
- * Norsk tvungen ansvarsforsikring som er grunnlag for kravet
- * Skaden fant sted i Norge
- * Øystein Hole er den «svake part» og har Bergen tingrett som hjemting
- * Rettssikkerhetshensyn tilsier behandling i Norge
- * Dansk rettsplejelov § 247 gjør det usikkert om vernetting kan påvises i Danmark

Konklusjon: Tvisten har tilstrekkelig tilknytning til Norge og vernetting kan utledes av tvisteloven § 4-5 (9) alternativt (5) jf. tvisteloven § 4-3.

6. DANSK KONKURSLOV § 129 FLG. FÅR IKKE ANVENDELSE (TREDJE HOVEDSPØRSMÅL)

6.1 Solvens II-direktivet fører ikke til at dansk konkursrett blir styrende for norske domstoler kompetanse

6.1.1 Rettslig plassering

Konkursforordningen, (EU) 848/2015, fortalen avsn. 19
(unntar forsikringsselskaper fra forordningen)

JU 268

6.1.2 Sammenlikning Solvens II – konkursforordningen

6.1.3 Virkeområdet til lovvalgsbestemmelsen i Solvens II

- * Luganokonvensjonen og konkursforordningen gir generelle og ikke virksomhetsspesifikke regler
- * Luganokonvensjonens rekkevidde er uavhengig av om konkursen er åpnet i et forsikringsselskap eller annen virksomhet

Solvens II, art. 274, første ledd

JU 213

6.1.4 Lovvalgsbestemmelsens innhold

- * Holes eventuelle krav vil bli meldt, prøvd og vurdert (anerkjent) etter danske regler

6.1.5 Lovvalgsbestemmelsen i Solvens II er ikke bestemmende for vurderingen av kompetanse og verneting etter Luganokonvensjonen

German Graphics, C-292/08, avsn. 37

JU 467

- * EU-domstolen avviste at konkursrettslige lovvalgsregler har betydning for Luganokonvensjonens virkeområde

Line Herman Langkjær, 2019 s. 241, første avsn.

JU 831

Lars Olav Viset, (Hans Fredrik Marthinussen, red.),
«Internasjonale konkurser», 2014 s. 52, første avsn.

JU 885

Virgos & Garcimartin, avsn. 83, andre petitavsn.

JU 1147

Virgos & Garcimartin avsn. 84,

JU 1147

- * Konkursforordningen bygger ikke på et strengt vis attractiva prinsipp

Virgos & Garcimartin, avsn. 112 (a),1. - 3. setn.

JU 1156

- * Søksmål om et kravts størrelse eller eksistens reguleres ikke av konkursforordningen

Virgos & Garcimartin, avsn. 120 (g) (side 76 nest siste avsn.) jf. avsn. 120 (g) (iii)

JU1163 jf. 1164

Virgos & Garcimartin, s. 58, andre petitavsn., jf. avsn. 112 a) jf. 120 g)

JU 1147

Oppsummering:

- * Domstol i andre stater enn konkursstaten kan avgjøre eksistensen og størrelsen til et krav
- * Konkursdomstolen i land 1 vil forestå den videre behandlingen av kravet fastsatt av den utenlandske domstolen
- * Det avgjørende er at det ikke knytter seg tvangskraftvirkninger (enforcement) til avgjørelsen fra land 2

Betydning i vår sak: I fastsettelsessøksmål opererer insolvensforordningen og Luganokonvensjonen kant i kant. Dette innebærer at også lovvalgsregelen i Solvens II ikke griper inn i jurisdiksjonsvalget etter Luganokonvensjonen

High Court England & Wales, 29.09.2010, EWHC 2595

JTU 95, 104

- * En avgjørelse om kravets eksistens og størrelse griper ikke inn i bobehandlingen

Oppsummering:

Rettsregelen som kan utledes av rettskildene: En avgjørelse uten tvangskraftvirkninger (enforcement) overfor boet faller utenfor virkeområdet til lovvalgsreglene til Solvens II-direktivet

Solvens II-direktivet artikkel 274 medfører ikke at norske domstoler må anvende dansk konkurslov.

Delkonklusjon: Søksmålet kan ikke avvises på bakgrunn av Solvens II-direktivet artikkel 274 jf. dansk konkurslov § 129 flg.

6.2 Den nordiske konkurskonvensjonen

6.2.1 Hjemmelsgrunnlaget i norsk rett

Konkursloven § 161 JU 21

NOU 1972:20 Gjeldsforhandling og konkurs JTU 27

- * Tilslutning til konkursforordningen vil nødvendiggjøre omfattende lovtiltak
- * Konkursloven § 161 ble ikke ansett tilstrekkelig for forordningen

6.2.2 Konvensjonens ordlyd og forarbeider

Nordisk konkurskonvensjon art. 1 JU 183

Ot.prp.nr.52 (1993) Nordisk konkurskonvensjon (om konvensjonens rekkevidde) JTU 23

6.2.3 Oppfatninger i juridisk teori:

Erwin Munch-Pedersen «Skifteretten», 1956 s. 335-339 JU 900

- * Konvensjonen regulerer kun de konkursrettslige spørsmål
- * Alminnelige sivilrettslige spørsmål faller helt utenfor konvensjonens virkeområde

[Guidetta Cordero-Moss «Internasjonal privatrett på formuesrettens område» s. 257-258 JU 793

- * Den Nordiske konkurskonvensjonen inneholder ikke lovvalgsregler for formuerettslige spørsmål som må avgjøres prejudisielt]

[Hans Fredrik Marthinussen «Internasjonale konkurser» s. 53 (om rekkevidden av konkurskonvensjonen) JU 886

- * Den Nordiske konkurskonvensjonen art 1 må avgrenses mot spørsmål av alminnelig privatrettslig karakter]

[Mads Henry Andenæs, utredning til JD 2010 s. 22 (om rekkevidden av konvensjonen art. 1) JU 686

- * Spørsmål av alminnelig formuerettslig art faller utenfor konkurskonvensjonen]

Delkonklusjon: Konkurskonvensjonen er ikke til hinder for at søksmålet fremmes for norsk domstol.

7. SOLVENS II-DIREKTIVET ARTIKKEL 274 ER UANSETT IKKE GJORT TIL NORSK RETT

7.1 Internasjonal rett er kun relevant når den er gjort til norsk rett

RT-2013-556 avsn. 46 (om hvilken rett som styrer virkning av insolvensbehandling i utlandet) JU 359

- * Norsk rett er styrende for virkningen av utenlandsk insolvensbehandling

Prop 88 L (2015-2016) s. 11 (beskriver gjeldende rett i Norge ved insolvensbehandling åpnet i utlandet) JU 34

RT-2013-556, avsn. 60-61 JU 361

- * Insolvensbehandling i utlandet har ikke hindringsvirkning for konkursskyldnerens eiendeler i Norge

7.2 Solvens II-direktivet artikkel 274 gir ingen løsning på sakens spørsmål

EØS-avtalen art. 7 JTU 38

7.2.1 Subsidiært: Solvens II-direktivet art 274 er ikke implementert gjennom konkursloven 161 og regulerer ikke verneting

Prop 88 L (2015-2016) s. 6, andre avsn, 3. setn. JU 29

- * Kkl § 161 har blitt benyttet en gang – implementering av Nordisk Konkurskonvensjon

Delkonklusjon: Solvens II artikkel 274 er ikke implementert gjennom kkl § 161

7.2.2 *Lovgiver har bevisst valgt ikke å implementere Solvens II-direktivet pga særlige vernehensyn ved konkurs i forsikringsselskap*

Finansforetaksloven LOV-2015-04-10-17 § 21-8 (2) jf. § 21-7 (forbud mot åpning av konkurs i visse virksomheter)

JU 7

- * Norsk rett forbyr konkursåpning i forsikringsselskaper

Finansforetaksloven § 21-16 (2) (om fordringsprøving og forholdet til kkl)

JU 7

- * Fordringsprøvelse i forsikringsselskaper som er satt under administrasjon foretas av tingretten

Finansforetaksforskriften kap 20A

JTU 14 flg

[NOU 2018:3 s. 176]

[NOU 2016:23 s. 284 (betydningen av adgang til domstolsprøving)

JU 132]

8. VEDTATTE, MEN IKKE IKRAFTTRÅDTE, DEL 4 TIL KONKURSLOVEN UNDERBYGGER AT SØKSMÅLET KAN FREMMES

Konkursloven § 163 (ikke trådt i kraft)

JU 2

Prop 88 L (2015-2016) s. 22 (om konkurs i utenlandske forsikringsselskaper)

JU 44

- * Det gjelder særlige hensyn ved konkurs i forsikringsselskaper m.v.

[Prop 88 L (2015-2016) side 61

JU 80]

Finansforetaksforskriften § 21a-4 smln. kapittel 20A

JU 166

Finansforetaksforskriften kapittel 20A

JTU 14 flg.

[RT-2013-556 avsn. 53 og 54]

JU 360

RT-2004-1018 avsn. 47

JU 392

- * Utvikling av rettsområdet er en lovgiveroppgave

Betydning i vår sak: Lovgivers prinsipielle standpunkt om ikke å akseptere konkurs i forsikringsselskaper innebærer at territorialprinsippet gjelder og verneting er i Norge.

9. HELLER IKKE DANMARK ANERKJENNER INTERNASJONAL KONKURS

Dansk retsplejelov (tvistelov) § 247 JTU 7

- * Luganokonvensjonens vernetingsregler skal anvendes innenfor konvensjonens virkeområde

Line Herman Langkjær, 2019 s. 223
(Luganokonvensjonen regulerer danske domstolers internasjonale kompetanse) JU 813

Line Herman Langkjær, 2019, s. 423 JU 840

- * Luganokonvensjonens vernetingsregler kan resultere i at søksmål kan anlegges mot dansk konkursbo i annen medlemsstat

[Dansk konkurslov § 6 JU 22]

[Konkursforordningen (EU)848/2015, fortalen avsn. 88 (Danmarks Maastricht unntak) JU 276

- * Konkursforordningen er ikke bindende for og gjelder ikke som dansk rett]

[EF-Tidende nr. C 348 af 31/21/1992 s. 0001-0001, Danmark og den Europæiske Union, bilag 3.4 (rettspolitisk begrunnelse for forbeholdet mot Konkursforordningen)] JU 558

- * Dansk tilslutning til konkursforordningen vil innebære avgivelse av suverenitet
- * Dansk tilslutning til konkursforordningen vil kreve 5/6 flertall i folketinget, dansk grunnlov § 20 (tilsvarer Grunnloven § 115)

9.1 Dansk intern rett om verneting i internasjonal konkurs

9.2 Betydningen av at dansk rett ikke anerkjenner internasjonal konkurs

[Line Herman Langkjær, 2015, side 138, nest siste setning] (intern danskrettslig rettstilstand vedr. internasjonal konkurs)

JU 803

- * Hjemmelen til å fastsette bestemmelser vedr. internasjonal (konkurs Dkkl § 6) er ikke benyttet

[Line Herman Langkjær, 2015 s. 141-145 (om dansk rett anerkjenner enkeltstående forfølgning)

JU 805 flg

10. WINDING-UP DIREKTIVET INNEHOLDER IKKE «ALMINNELIGE» PRINSIPPER SOM GJØR AT SÆRSKILT IMPLENTERING AV SOLVENS II ART. 274 IKKE ER NØDVENDIG

Direktiv 2001/24 Winding up, fortalen avsn. 7

JU 237

- * Direktivets bestemmelser må gjennomføres slik at rettsvirkningene omfatter tredjemenns rettigheter

Direktiv 2001/24 Winding up, fortalen avsn. 16

JU 238

- * Likebehandlingsprinsippet over landegrensene griper inn i andre medlemsstaters enekompetanse og må gjennomføres

Direktiv 2001/24 Winding up, fortalen avsn. 8

JU 237

- * Tiltak (foranstaltninger) som følger av alminnelige prinsipper trenger ikke å direktivfestes

11. OPPSUMMERING – GJELDENE RETT

Oppsummering:

- * Kravet følger Luganokonvensjonens regler – Bergen tingrett er rett verneting
- * Kravet bygger på alminnelig sivilrettslig grunnlag
- * Kravet faller utenfor konkursunntaket
- * Konkursunntaket er ikke en vernetingsregel
- * Det er ingen lovhjemmel for å anerkjenne internasjonal konkurs i forsikringsselskaper
- * Det gjelder særlige samfunnshensyn ved konkurs i forsikringsselskaper
- * Konkursunntaket og konkursforordningen skal fortolkes snevert
- * Luganokonvensjonens rekkevidde skal tolkes vidt
- * Systemet skaper likebehandling ved at prejudisielle spørsmål om et kravs eksistens eller størrelse kan avgjøres i kreditors hjemland
- * Hensynet til kreditorfellesskapets enhet er ivaretatt ved at konkursen i snever forstand styres fra Danmark
- * Samspillet i internasjonal konkurs kan bare oppnås ved at de respektive nasjonale domstolene behandler spørsmål som bygger på alminnelig sivilrettslig grunnlag
- * EU har forkastet å innføre et prinsipp om eneveldige konkursdomstoler (*vis attractiva*). Dette vil gripe for langt inn i statenes suverenitet.

12. SENTRALE HENSYN TILSIER AT SAKEN SKAL FREMMES FOR BERGEN TINGRETT

Fire sentrale hensyn

Adgangen til effektiv domstolsbehandling

[Golder vs. United Kingdom, appl. 4451/70 JU 614

(enhver er sikret rett til domstolsbehandling)]

[Aiery vs. Ireland, appl. 6289/73 JU 586

(retten til domstolsbehandling skal være «practical and effective»)]

Sammenfall lovvalg og verneting

* Danske domstoler er best på dansk rett, norske domstoler er best på norsk rett

* God prosessøkonomi og dermed effektiv domstolsprøving

For at Øystein Holes sak skal måtte føres i Danmark, innebærer dette myndighetsoverføring som må ha hjemmel i lov

Det gjelder særlige hensyn i forsikringssaker

* Egne vernetingsbestemmelser, tvl § 4-5 (9) JU 10

* For det tredje er det viktige samfunnsforbrukerhensyn som gjør seg gjeldende når forsikringsselskaper går konkurs. Det gjelder særskilte for konkurs i forsikringsselskaper i EU.

– Finansforetaksloven § 21-7 jf. § 21-8, (norsk lov tillater ikke konkurs i forsikringsselskaper) JU 6

**13. HØYESTERETT SKAL TREFFE AVGJØRELSE OM
SAKSKOSTNADENE**

**13.1 Unntaket i tvl § 20-8 (2) annet punktum kommer til
anvendelse**

NOU 2001:32 B «Rett på sak» side 936 JU 143

Ot.prp. nr.51 (2004-2005) side 450 JU 125

Jens Edvin A. Skoghøy «Tvisteløsning» s 1338 JU 956

HR-2011-1307-U JU 372

HR-2011-1332-U, ingress, avsn. 20 JU 377

Konklusjon: Unntaket i tvl § 20-8 (2) annet punktum
kommer til anvendelse og Høyesterett skal treffe
avgjørelse om sakskostnadene.

14. PÅSTAND

Påstandsskrift